

# Решение № 2-1334/2019 2-1334/2019~М-992/2019 М-992/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 2- 1334/2019

Нахимовский районный суд (город Севастополь) - Гражданские и административные

---

/  
Дело №

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 сентября 2019 года г. Севастополь

Нахимовский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи Мох Е.М.,

при секретаре Соловей Г.В.,

с участием представителя ответчика (истца - по встречному иску) Бегченкова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Севастополе гражданское дело по иску Публичного Акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Гайде ФИО11, третье лицо Седов ФИО12 об обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Гайда ФИО13 к Публичному Акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» о признании добросовестным приобретателем, освобождении имущества от залога,

## УСТАНОВИЛ:

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» по доверенности Моисеева А.В. обратилась в суд с иском к Гайде М.А., третье лицо Седова А.С. об обращении взыскания на заложенное имущество, мотивируя свои требования тем, что 21.11.2008 г. между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и Седовым ФИО14 был заключен кредитный договор №76220. В обеспечение возврата кредитных средств между Банком и Седовым А.С. был оформлен договор залога транспортного средства №267/01527 от 27.11.2008 г. В соответствии с которым последний передал Банку в залог транспортное средство марки (модель) Форд Фокус, 2008 года выпуска, с идентификационным номером (VIN) №. В течение срока действия договора заемщик Седов А.С. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, истец обратился в Хамовнический районный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с Седова А.С. кредитной задолженности, обращении взыскания на предмет залога - автомобиль. Решением от 29.07.2015 Хамовнического районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-295/2015 исковые требования ПАО Сбербанк были удовлетворены в полном объеме. 10.01.2019 г. заемщик Седов А.С. при отсутствии согласия истца произвел отчуждение залогового автомобиля, на который было обращено взыскание в судебном порядке, в пользу Гейда М.А., что подтверждается информацией из карточки учета транспортного средства, предоставленной ГИБДД России. Истец считает, что данная

сделка, является ничтожной. Обязательства Седова А.С. по кредитному договору №76220 от 27.11.2008 г. не исполнены, размер задолженности составляет – 49699,99 руб. Представитель просит обратить взыскание на заложенное транспортное средство марки (модель) Форд Фокус, 2008 года выпуска, с идентификационным номером (VIN) №. Полученные от реализации денежные средства направить Истцу в счет погашения задолженности по кредитному договору № 76220 от 27.11.2008 г. Начальную цену продажи предмета залога установить в соответствии с рыночной стоимостью предмета залога, определенной в Заключение судебного эксперта на основании результатов проведенной судебной экспертизы, определив способ реализации путем продажи с публичных торгов; Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк с Гейда ФИО20 расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Гейда М.А. обратился в суд со встречным иском к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк», в котором просил прекратить залог транспортного средства марки (модель) Форд Фокус, 2008 года выпуска, с идентификационным номером (VIN) № возникшего на основании договора залога транспортного средства между Седовым А.С. и ПАО «Сбербанк России», признать его добросовестным приобретателем транспортного средства по договору купли-продажи автотранспортного средства от 27.12.2018 г., указав в обоснование требований, что он является добросовестным приобретателем, купил спорный автомобиль 27.12.2018 г. по договору купли-продажи заключенному в простой письменной форме между продавцом – Сайгиным И.С. и покупателем Гейда М.А. Согласно условий данного договора отчуждаемое транспортное средство не заложено, в споре и под запрещением не состоит, никому другому не продано. 10.01.2019 Гейда М.А. осуществил регистрацию транспортного средства в МРЭО ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, ему было выдано свидетельство о регистрации ТС без каких либо особых отметок, при этом сотрудники МРЭО не сообщили и не выявили каких либо ограничений на транспортное средство. Так, в отношении указанного транспортного средства было поэтапно совершено ряд сделок, в результате которых право собственности перешло к Гейда М.А. При этом, каждый раз была произведена перерегистрация транспортного средства на нового собственника в компетентных органах, которые располагают актуальными и достоверными сведениями об ограничениях и обременениях транспортных средств.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, просил судебное заседание провести в его отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Гейда М.А. (истец по встречному иску) в судебное заседание не явился, обеспечив явку своего представителя по доверенности Бегченкова Д.А., который в судебном заседании против удовлетворения первоначального иска возражал, на удовлетворении встречного иска настаивал.

Третье лицо Седов А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Исследовав предоставленные по делу доказательства, выслушав мнение сторон, суд считает, что в удовлетворении требований по первоначальному иску следует отказать, а требования встречного иска подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. ст. [307](#), [309](#), [310](#), [314 ГК РФ](#) договорные обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства в день, в течение которого они должны быть исполнены, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. [819 ГК РФ](#) по кредитному договору банк или иная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 1 ст. [334 ГК РФ](#) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству

(залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя) за изъятиями установленными законом.

В п. 1 ст. [348 ГК РФ](#) предусмотрено, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем (п. 1 ст. [353 ГК РФ](#)).

В подп. 2 п. 1 ст. [352 ГК РФ](#) закреплено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно ч. 1 ст. [302 ГК РФ](#) если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с правилами ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](#), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.11.2008 г. между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и Седовым ФИО15 был заключен кредитный договор №76220, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 360000 руб. под 12,5% годовых на срок до 27 ноября 2013 г. для приобретения автомобиля Форд Фокус, 2008 года выпуска, с идентификационным номером (VIN) №, а заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом путем выплаты ежемесячных платежей.

Представителем истца по первоначальному иску ПАО «Сбербанк России» предоставлен расчет задолженности Седова А.С. по кредитному договору №76220 от 21.11.2008 г., которая по состоянию на 18.04.2019 г. составляет 49699,99 руб.

Из материалов дела также следует, что решением мирового судьи судебного участка № 364 района Хамовники г. Москвы Шатровой С.А. от 29 июля 2015 г., вступившего в законную силу 09 октября 2015 года, кредитный договор №76220 от 21.11.2008 г. расторгнут, с Седова А.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскано задолженность по указанному кредитному договору в размере 41549,52 руб.

Кредитное обязательство обеспечено залогом указанного транспортного средства на основании договора залога транспортного средства №267/01527 от 27.11.2008 г.

Согласно данным паспорта транспортного средства 47 МТ 636661, выданного 12 ноября 2008 года ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ», первоначальным собственником автомобиля Форд Фокус, 2008 года выпуска, с идентификационным номером (VIN) № являлось ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ», которое на основании Дилерского договора о продаже и обслуживании автомобиля от 20.12.2008 г. передало указанный автомобиль ЗАО «Нью-Йорк Моторс-Москва». Далее право собственности

перешло к Седову А.С., документ основание права собственности в ПТС указан: справка-счет 77 НВ № 583280 от 03.12.2008 г., после чего право перешло к иному физическому лицу (Ф.И.О. указаны неразборчиво) на основании договора купли-продажи от 17.02.2015 г. Далее право собственности перешло к Кондратьеву А.А. на основании договора купли-продажи от 30.08.2015 г., после чего к Сайгину И.С. на основании договора, совершенного в простой письменной форме от 25.11.2018 г. На основании договора, совершенного в простой письменной форме от 27.12.2018 г. право собственности перешло к Гейда М.А. и было 10.01.2019 г. зарегистрировано за ним МРЭО ГИБДД УМВД России по г. Севастополю. При совершении регистрационных действий в органе ГИБДД каких-либо ограничений в отношении спорного автомобиля не выявлено и выдано свидетельство о регистрации ТС.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Гейда М.А. представлены доказательства, свидетельствующие о добросовестности приобретения им автомобиля, в связи с чем, Банк не вправе требовать обращения взыскания на предмет залога на основании ст. ст. [334](#), [348 ГК РФ](#) в силу подп. 2 п. 1 ст. [352 ГК РФ](#).

При этом суд учитывает, что Гейда М.А. приобрел спорный автомобиль по возмездной сделке у Сайгина И.С., на основании договора купли-продажи. Заключая договор Гейда М.А. не имел информации о залоге транспортного средства в пользу ПАО «Сбербанк России». Кроме того, суд учитывает, что в договоре продавец гарантировал, что на момент заключения договора автомобиль не находится под арестом, не является предметом судебного спора, не заложен, не обременен правами третьих лиц, в связи с чем у покупателя никаких сомнений в правомерности совершенной сделки не имелось. На государственный регистрационный учет автомобиль в органе МРЭО ГИБДД поставлен без препятствий.

Кроме того, решением от 29.07.2015 Хамовнического районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-295/2015 исковые требования ПАО Сбербанк о взыскании с Седова А.С. кредитной задолженности, обращении взыскания на спорный автомобиль были удовлетворены в полном объеме, на автомобиль обращено взыскание. При этом, сведений о предпринятых мерах ПАО Сбербанк по исполнению указанного решения материалы дела не содержат.

С учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», о том, что согласно п. 3 ст. [1 ГК РФ](#) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в силу п. 4 никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, суд приходит к выводу, что первоначальный иск удовлетворению не подлежит, а требования встречного иска подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Публичного Акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Гейде ФИО16, третье лицо Седов ФИО18 об обращении взыскания на заложенное транспортное средство марки Форд Фокус, 2008 года выпуска, отказать.

Исковые требования Гейда ФИО17 к Публичному Акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» о признании добросовестным приобретателем, освобождении имущества от залога удовлетворить.

Признать Гейда ФИО19 добросовестным приобретателем транспортного средства автомобиля марки Форд Фокус, 2008 года выпуска, VIN №.

Прекратить залог транспортного средства автомобиля марки Форд Фокус, 2008 года выпуска, VIN №.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Нахимовский районный суд, в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Решение в окончательной форме изготовлено 09 сентября 2019 года.